



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «РУБЛЬОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF RUBLEV v. UKRAINE)**

(Заява № 17368/10)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

11 грудня 2025 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Рубльов проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Діана Сирку (*Diana Sârcu*),

Микола Гнатівський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 20 листопада 2025 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявою, поданою 25 березня 2010 року до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяву було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Відомості про заявника та інформація щодо заяви наведені в таблиці у додатку.

4. Заявник скаржився на надмірну тривалість тримання під вартою. Він також висунув інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ЩОДО *LOCUS STANDI* ПАНА ЄВГЕНІЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА РУБЛЬОВА

5. Суд зазначає, що заявник помер 10 листопада 2016 року під час розгляду справи у Суді. Батько заявника, пан Євгеній Володимирович Рубльов, висловив бажання підтримати заяву від імені свого померлого сина. Суд зазначає, що в різних справах, в яких заявники помирали під час розгляду справи, він брав до уваги заяви їхніх спадкоємців або близьких членів їхніх родин, які виявляли бажання підтримати розгляд справи у Суді (див., наприклад, рішення у справах «Яма проти Словаччини» (*Jama v. Slovenia*), заява № 48163/08, пункт 28, від 19 липня 2012 року та «Гавалян проти Armenії» (*Ghavalayan v. Armenia*), заява № 50423/08, пункти 59 і 60, від 22 жовтня 2020 року). Суд не вбачає підстав для іншого висновку у цій справі, і тому погоджується з тим, що батько заявника, пан Євгеній Володимирович Рубльов, може підтримати заяву, первинно подану його сином. Проте у всьому тексті цього рішення посилання робитиметься на заявника.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявник скаржився, головним чином, на надмірну тривалість тримання його під вартою. Він посилався на пункт 3 статті 5 Конвенції.

7. Суд зауважує, що загальні принципи стосовно права на судовий розгляд протягом розумного строку або звільнення під час провадження, гарантовані пунктом 3 статті 5 Конвенції, були викладені у низці його попередніх рішень (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudla v. Poland*) [GC], заява № 30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000 XI та «МакКей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. the United Kingdom*) [GC], заява № 543/03, пункти 41 – 44, ЄСПЛ 2006-X з подальшими посиланнями).

8. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, від 10 лютого 2011 року) та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява № 40583/15, від 15 грудня 2016 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. Беручи до уваги свою практику з цього питання (див., наприклад, *mutatis mutandis*, рішення у справі «Коберник проти України» (*Kobernik v. Ukraine*), заява № 45947/06, пункти 50 – 52, від 25 липня 2013 року), Суд вважає, що в цій справі тривалість тримання заявника під вартою була надмірною навіть з врахуванням періоду, протягом якого заявник відбував призначене судом першої інстанції покарання у виді позбавлення волі, яке було згодом скасовано (див., наприклад, рішення у справі «Свершов проти України» (*Svershov v. Ukraine*), заява № 35231/02, пункт 60, від 27 листопада 2008 року).

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

11. Заявник висунув інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що

вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, зазначених у таблиці в додатку.

V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

14. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*)) Суд вважає за доцільне присудити суму, зазначену у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує*, що пан Євгеній Володимирович Рубльов, батько заявника, має *locus standi* у провадженні;
2. *Оголошує* заяву прийнятною;
3. *Постановляє*, що ця заява свідчить про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю в додатку);
5. *Постановляє*, що:
 - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суму, зазначену в таблиці у додатку; ця сума має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 11 грудня 2025 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «РУБЛЬОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Заява зі скаргами за пунктом 3 статті 5 Конвенції
(надмірна тривалість тримання під вартою)

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹
17368/10 25.03.2010	Дмитро Євгенович РУБЛЬОВ 1981 Помер у 2016 році	з 19.09.2002 до 10.06.2003 з 14.09.2004 до 06.03.2006 з 17.05.2007 до 27.04.2009 з 07.07.2009 до 02.10.2009	8 місяців та 23 дні 1 рік, 5 місяців та 21 день 1 рік, 11 місяців та 11 днів 2 місяці та 26 днів	здійснення провадження з неналежною ретельністю призвело до надмірного тримання під вартою	п.5 ст. 5 Конвенції – відсутність або надання неналежного відшкодування за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції – право на відшкодування шкоди за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції не гарантується національною правовою системою (див. рішення у справах «Тимошенко проти України» (<i>Tymoshenko v. Ukraine</i>), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року та «Котій проти України» (<i>Koity v. Ukraine</i>), заява № 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015 року). п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 19.09.2002 до 24.11.2011; 3 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року); ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)	3 500

Спадкоємець у заяві № 17368/10

Померлий	Спадкоємець
Дмитро Євгенович РУБЛЬОВ 1981 Помер у 2016 році	Євгеній Володимирович РУБЛЬОВ 1952 року народження

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявнику.